

Kokousaika	21.3.2018 kello 18.00 – 18.58
Kokouspaikka	Oripään kunnanvirasto

Läsnä

Pajula Tapio,

pj

Kiertonen Sanna

vpj

Auramaa Ville

Kankare Tarmo

~~Koivusaari Mia~~

varajäsen Päivi Tuusa-Oksanen

Lintumaa Anne

Prusila Nina

Salama Maarit

Suisto Marko

Kössi Päivi

Khall. pj

Nieminen Mika

Khall. ed.

Paju Pekka

esittelijä

Mäkipää Minna

pöytäkirjanpitäjä

Puheenjohtaja	Tapio Pajula	
Pöytäkirjanpitäjä	Minna Mäkipää	
Asiat	pykälät 11 - 19	sivut 13 - 30
Pöytäkirjan allekirjoitus ja varmennus	Tapio Pajula puheenjohtaja	Minna Mäkipää pöytäkirjanpitäjä
Pöytäkirja on tarkastettu	Oripäessä 21.3.2018	
	Ville Auramaa	Tarmo Kankare
Pöytäkirja on pidetty yleisesti nähtävänä	Oripäessä 28.3.2018	
	Pöytäkirjanpitäjä	Minna Mäkipää

**Kokouksen laillisuus ja päätösvaltaisuus**

Tekn.ltk. § 11 Tekninen lautakunta on päätösvaltainen, kun enemmän kuin puolet jäsenistä on saapuvilla kokouksessa. Lautakunnan päätöksen mukaan kutsu jäsenille toimitetaan vähintään neljä päivää ennen kokousta. Mikäli jonkun tai joidenkin asioiden kiireellisyys niin vaatii, silloin kutsu voidaan esittää puhelimitse.

**Ehdotus:** Todetaan teknisen lautakunnan kokouksen laillisuus ja päätösvaltaisuus.

**Päätös:** Todettiin kokous lailliseksi ja päätösvaltaiseksi

**Pöytäkirjan tarkastaminen**

Tekn.ltk. § 12

**Ehdotus:** Tekninen lautakunta valitsee pöytäkirjan tarkastajiksi vuorossa olevat. Tarkastusvuorossa ovat Ville Auramaa ja Tarmo Kankare.

**Päätös:** Pöytäkirjantarkastajiksi valittiin Ville Auramaa ja Tarmo Kankare

**Siivoustyöntekijöiden määräaikaiset työsuhteet**

Tekn.ltk. § 13

Valmistelija: Pekka Paju, tekninen johtaja

Tekninen lautakunta päätti 8.3.2017 § 13 valita Tiina Niemen ja Riina Kankareen määräaikaisiin työsuhteisiin. Määräaika päättyy Tiina Niemellä 2.4.2018 ja Riina Kankareella 1.5.2018. Määräaikaisia työsopimuksia ei voi ketjuttaa, joten työsuhteet tulee vakinaistaa tai järjestää muulla tavoin. Kyseisten töiden hoitaminen vaatii jatkuvaa työpanosta, joten töiden ulkoistamisella ei saavuteta hyötyä.

**Ehdotus:**

Lautakunta päättää vakinaistaa Tiina Niemen ja Riina Kankareen työsuhteet nykyisillä ehdoilla

**Päätös:**

Ehdotus hyväksyttiin

Lisätietoja:

Tekninen johtaja Pekka Paju 0500-531 862

## Lausuntopyyntö YVA-menettelyn soveltamistarpeesta olemassa olevan munituskanalatuotannon laajentamishankkeessa

Tekn.ltk. § 14

Valmistelija: Pekka Paju, tekninen johtaja

Farmimuna Oy (Hakija) harjoittaa kananmunien tuotantoa Oripäässä. Tilalla on nykyisin ympäristölupa yhteensä 210 000 munivan kanan ja 140 000 kananuorikon kasvattamiselle (ESA VI/15/04.08/2012, 8.6.2017).

Hakija suunnittelee tuotannon kasvattamista yhdellä talouskeskuskokonaisuuden yhteyteen sijoitettavalla 59 000 munivan kanan kanalalla. Laajennuksen jälkeen tilalla olisi yhteensä 269 000 munivaa kanaa sekä 140 000 kananuorikkoa.

Lain ympäristövaikutusten arviointimenettelystä 252/2017 3 § 1 momentin sekä liitteen 1 mukaan yli 60 000 kanan kanalahankkeisiin tulee soveltaa ympäristövaikutusten arviointimenettelyä. Lain 3 § 2 momentin mukaan arviointimenettelyä sovelletaan myös jo toteutettujen hankkeiden muutoksiin, joilla eri hankkeiden yhteisvaikutukset huomioon ottaen aiheutetaan todennäköisesti 3 § 1 momentissa tarkoitettujen hankkeiden vaikutuksiin rinnastettavia merkittäviä ympäristövaikutuksia. Lain 3 § 3 momentin mukaan päätettäessä arviointimenettelyn soveltamisesta yksittäistapauksessa on sen lisäksi, mitä 2 momentissa säädetään, otettava huomioon hankkeen ominaisuudet ja sijainti sekä vaikutusten luonne.

Päätettäessä arviointimenettelyn soveltamisesta yksittäistapauksessa on sen lisäksi, mitä lain 3 § 2 momentissa säädetään, otettava huomioon hankkeen ominaisuudet ja sijainti sekä vaikutusten luonne. Päätöksenteon perustana olevista tekijöistä säädetään lain liitteessä 2.

### HAKIJAN ARVIO HANKKEEN YMPÄRISTÖVAIKUTUKSISTA

Yhteenvedona hakijan arviosta hankkeen ympäristövaikutuksista voidaan esittää seuraavaa:

Farmimuna Oy:n toiminta on muutoksineenkin alueelle vakiintunutta elinkeinotoimintaa. Toimintaa harjoitetaan pitkään siipikarjantuotantoon käytetyllä alueella ja toiminta laajennetaan käytettävissä olevien maatilakiinteistöjen rajoissa. Olemassa olevan tuotantorakennuskokonaisuuden muodostaman piirin sisällä tai välittömässä yhteydessä tapahtuva toiminnan kehittäminen ei Hakijan arvion mukaan vaikuta vallitsevilla etäisyyksillä ympäröivään maankäyttöön tai maankäytön suunnitteluun.

### **Hankkeen koko**

Kaikkiin siipikarjapaikkoihin suhteutettuna laajennus on noin 17 %. Fyysisesti laajennus tarkoittaa kahta noin 1 600 m<sup>2</sup> tuotantorakennusta huoltotiloineen ja kuivalantaloineen.

Laajennuksen lannantuotanto on taulukkoarvoin laskettuna 2 360 m<sup>3</sup> vuodessa. Hakijalla on tarkoitus jalostaa lanta rakeiseen muotoon omalla lannoitetuotantolinjalla (laitoksen hyväksyntänumero FIO002-04461/2017), joka pienentää lannan kuutiomääräisen kertymän noin 1/2 osaan käsittelemättömään kuivikelantaan nähden ja tonni- määrällisesti noin 2/5 osaan.

Hankkeen lähivaikutusalueella (< 1 km) ei ole muita siipikarjatiloja. Etäisyydet lähimpiin muihin siipikarjatiloihin ovat vähintään kolme kilometriä. Hankkeella ei siten lisätä siipikarjatuotannon yhteisvaikutuksia lähivaikutusalueella.

Hankkeessa ei kuluteta tai käytetä merkittävästi luonnonvaroja.

Hanke ei lisää merkittävästi jätteiden muodostumista.

Siipikarjankasvatuksesta aiheutuvat pilaantumisriskit tai -haitat liittyvät lähinnä eläin- suojien ilmanvaihdon kautta ulos johdettavan poistoilman sisältämän typen sekä lantaperäisen fosforin aiheuttamiin kuormitusriskeihin ilmaan sekä maaperään.

Varsinaisten tuotantorakennusten suoraa kuormitusriskiä voidaan siipikarjatuotannossa (kuivikepohjalanta) pitää vähäisenä. Ilmaan kohdistuvia ympäristövaikutuksia voidaan vähentää kasvattamoiden ilmanvaihtoa säätelevän olosuhdeautomaatiikan avulla. Lannan hyötykäytöstä aiheutuvaa kuormitusriskiä maaperään ja vesistöihin voidaan rajoittaa suunnitelmallisella lannanlevityksellä sekä ohjaamalla muuten vaikeasti hyödynnettävät lantaerät lannoitetuotantoon ja sitä kautta laajempaan hyötykäyttöön.

Siipikarjatuotanto ei itsessään muodosta suuronnettomuusuhkaa.

Siipikarjatuotannon kuormituspotentiaali ja päästöt kohdistuvat lähinnä ravinnepäästöinä ilmaan, maaperään ja vesiin. Toiminnasta ei ennalta arvioiden aiheudu laajennettunakaan riskiä ihmisten terveydelle.

### **Hankkeen sijainti**

Suunniteltu sijoituspaikka on kaavoittamatonta maa- ja metsätalousvaltaista haja-asutusaluetta. Hankealueen läheisyydessä ei ole ympäristövaikutusten kannalta erityisiä huomioon otettavia kohteita eikä se ole pohjavesialuetta.

Sijoituspaikan soveltuvuuden arvioinnissa on huomioitu, että kyseessä on olemassa olevan toiminnan prosentuaalisesti tarkasteltuna kohtuullinen laajennus.

Tällä on Hakijan näkemyksen mukaan merkitystä vertailtaessa laajennetun toiminnan ympäristövaikutuksia olemassa olevan toiminnan ympäristövaikutuksiin nähden.

Hankealueella ei ole hyödyntämiskelpoisia luonnonvaroja, joiden käyttö olisi ristiriidassa suunnitellun hankkeen kanssa.

Hankkeella ei ennalta arvioiden ole sellaisia vaikutuksia, jotka koettelisivat luonnon- ympäristön alueellista sietokykyä.

Yksikön tuottamaa lantaa hyödynnetään peltoviljelyssä sekä lannoitetuotannossa. Järjestely on prosessoimattoman lannan osalta toteutettu sopimusperusteisesti pelto- viljelykäyttöön noin 2 000 hehtaarin (omaa 550 ha sekä 1 450 ha lannanlevityssopimuksia) sekä lannoiterakeen osalta suurten kaupallisten toimijoiden kanssa.

Yksikön tuottamaa lantaa hyödynnetään peltoviljelyssä sekä lannoitetuotannossa. Järjestely on prosessoimattoman lannan osalta toteutettu sopimusperusteisesti pelto- viljelykäyttöön noin 2 000 hehtaarin (omaa 550 ha sekä 1 450 ha lannanlevityssopimuksia) sekä lannoiterakeen osalta suurten kaupallisten toimijoiden kanssa.

### **Vaikutusten suuruus ja alueellinen laatu**

Hakkeesta aiheutuvat ympäristövaikutukset ovat alueelle tyypillisiä ja liittyvät alueella yleisesti harjoitettavaan kotieläintuotantoon. Eläinmäärän kasvaminen ei lisää ympäristövaikutuksia lineaarisesti nykyiseen tuotantoon nähden.

Yleisluonteeltaan konkreettiset ympäristövaikutukset ovat lähinnä lähialueelle leviäviä hajuja. Toiminnasta ei käytännössä aiheudu muita tuotantoalueen ulkopuolelle kohdistuvia konkreettisia vaikutuksia.

Mikäli hajua pidetään keskeisenä konkreettisenä ympäristövaikutuksena, voidaan olettaa, että toiminnalla tulee olemaan havaittavia vaikutuksia esimerkiksi lähialueen asuinkiinteistöjen alueella. Nämä vaikutukset esiintyvät alueella satunnaisesti jo nykyisin, eikä niiden voimakkuuden voida olettaa kasvavan suorassa suhteessa tuotannon laajenemisen kanssa.

Suunnat, etäisyydet, maaston muodot sekä tuulten jakauma huomioiden toiminnalla ei Hakijan arvion mukaan ole laajennettunakaan merkittäviä vaikutuksia lähimpien asuinkiinteistöjen toimintaan. Johtopäätös on perusteltu siitäkin syystä, että jo nykyinen tuotanto muodostaa riittävän kuormituspotentiaalín hajujen muodostamiseen.

Tätä ei kuitenkaan ole lähialueen asukkaiden tai maanomistajien taholta kritisoitu millään tavoin. Haju on lisäksi ympäristövaikutus, josta palautuminen tapahtuu nopeasti ilmavirtausten kääntyessä.

Tuotantorakennusten rakennustapa ja poistoilman johtamisjärjestelyt mahdollistavat jossain määrin hajujen määrän rajoittamisen tuotantoteknisin toimenpitein, mutta eivät kokonaan poistaa. Keskeisenä tekijänä hajujen hallinnassa on kanaloiden olosuhdeautomaatiikkaan perustuva ilmanvaihto sekä lannankäsittelyn hallinta.

### **Hakijan arvio YVA-menettelyn tarpeesta**

Edellä mainituin perustein Hakija katsoo, että hanke voidaan toteuttaa esitetystä laajuudessa ympäristölupa-asiana ilman YVA-menettelyä. Tuotannon laajuus ja tuotanto-olosuhteet huomioiden hankkeessa ei ole tiedossa sellaisia selvitettäviä elementtejä, joiden ratkaiseminen ei olisi mahdollista ympäristölupaprosessissa, ja jotka edellyttäisivät siten täysimittaisen YVA-prosessin toteuttamista.

### **YVA:n sisältövaatimukset**

#### **Mitä arviointiohjelmassa ja arviointiselostuksessa tulee esittää**

Vaikka jokainen YVA on oma ainutkertainen tapahtumasarjansa vaihtuvine asianosaisineen ja omine painotuksineen, on katsottu tärkeäksi luoda tietty raami YVA:ssa käsiteltäville asioille. Lainsäädäntöön kirjatut sisällölliset vaatimukset osaltaan varmistavat sitä, että suunniteltua hanketta tarkastellaan riittävän kokonaisvaltaisesti. Vaikka YVA on vuorovaikutteinen prosessi, YVA-ohjelma ja YVA-selostus ovat menettelyn tuotoksia, joista tulisi ilmetä paitsi menettelyn kulku, myös tavat, joilla vaikutuksia on selvitetty sekä päätöksenteon kannalta ympäristöllisesti merkittävät seikat. Lainsäädännössä näiden asiakirjojen sisältövaatimukset ovat seuraavat.

YVA-asetuksen mukaan arviointiohjelmassa on esitettävä tarpeellisessa määrin:

- 1) tiedot hankkeesta, sen tarkoituksesta, suunnitteluvaiheesta, sijainnista, maankäyttötarpeesta ja hankkeen liittymisestä muihin hankkeisiin sekä hankkeesta vastaavasta;
- 2) hankkeen vaihtoehdot, joista yhtenä vaihtoehtona on hankkeen toteuttamatta jättäminen, jollei tällainen vaihtoehto erityisestä syystä ole tarpeeton;
- 3) tiedot hankkeen toteuttamisen edellyttämistä suunnitelmista, luvista ja niihin rinnastettavista päätöksistä;
- 4) kuvaus ympäristöstä, tiedot ympäristövaikutuksia koskevista laadituista ja suunnitelluista selvityksistä sekä aineiston hankinnassa ja arvioinnissa käytettävistä menetelmistä ja niihin liittyvistä oletuksista;
- 5) ehdotus tarkasteltavan vaikutusalueen rajauksesta;
- 6) suunnitelma arviointimenettelyn ja siihen liittyvän osallistumisen järjestämisestä; sekä
- 7) arvio hankkeen suunnittelu- ja toteuttamisaikataulusta sekä arvio selvitysten ja arviointiselostuksen valmistumisajankohdasta.

YVA-asetuksen mukaan arviointiselostuksessa on esitettävä tarpeellisessa määrin:

- 1) YVA-ohjelman tiedot tarkistettuina;

- 2) selvitys hankkeen ja sen vaihtoehtojen suhteesta maankäyttösuunnitelmiin sekä hankkeen kannalta olennaisiin luonnonvarojen käyttöä ja ympäristönsuojelua koskeviin suunnitelmiin ja ohjelmiin;
- 3) hankkeen keskeiset ominaisuudet ja tekniset ratkaisut, kuvaus toiminnasta, kuten tuotteista, tuotantomääristä, raaka-aineista, liikenteestä, materiaaleista, ja arvio jätteiden ja päästöjen laadusta ja määrästä ottaen huomioon hankkeen suunnittelu-, rakentamis- ja käyttövaiheet mahdollinen purkaminen mukaan lukien;
- 4) arvioinnissa käytetty keskeinen aineisto;
- 5) selvitys ympäristöstä sekä arvio hankkeen ja sen vaihtoehtojen ympäristövaikutuksista, käytettyjen tietojen mahdollisista puutteista ja keskeisistä epävarmuustekijöistä, mukaan lukien arvio mahdollisista ympäristöönnettomuuksista ja niiden seurauksista;
- 6) selvitys hankkeen ja sen vaihtoehtojen toteuttamiskelpoisuudesta;
- 7) ehdotus toimiksi, joilla ehkäistään ja rajoitetaan haitallisia ympäristövaikutuksia;
- 8) hankkeen vaihtoehtojen vertailu;
- 9) ehdotus seurantaohjelmaksi;
- 10) selvitys arviointimenettelyn vaiheista osallistumismenettelyineen;
- 11) selvitys siitä, miten yhteysviranomaisen lausunto arviointiohjelmasta on otettu huomioon; sekä
- 12) yleistajuinen ja havainnollinen yhteenveto 1–11 kohdassa esitetyistä tiedoista.

Tavoitteena on, että sekä YVA-menettely että menettelyn tuotokset palvelisivat YVA:n tarkoitusta eli suunnittelua ja myöhemmin päätöksentekoa. Tästä syystä YVA:ssa tuotettujen asiakirjojen tulisi olla ymmärrettäviä, avoimia ja johdonmukaisia. Eri osapuolille pitäisi syntyä käsitys siitä, miten suunniteltu hanke vaikuttaa heihin ja ympäristöönsä. Tavoitteena on myös, että tietoja ja näkemyksiä käsiteltäisiin tasapuolisesti.

**Ehdotus:**

Oripään kunnan tekninen lautakunta Oripään kunnan ympäristönsuojeluviranomaisena esittää kantanaan että hanke voidaan toteuttaa esitetystä laajuudesta ympäristölupa-asiana ilman YVA-menettelyä.

**Perustelut:**

Hankkeen ominaisuudet

Uusi hanke yksinään alittaa YVA-menettelyn tarpeellisuuden. Hanke lisää jo olemassa olevaa toimintaa 28 prosentilla, joten vaikutukset olemassa olevaan toimintaan ovat vähäiset. Hankkeessa ei käytetä merkittäviä luonnonvaroja.

Hanke ei oleellisesti lisää jätteiden muodostumista. Ilmaan kohdistuvia ympäristövaikutuksia voidaan vähentää käyttämällä ilmastoinnissa parasta mahdollista tekniikkaa. Lannasta muodostuvaa kuormitusriskiä maahan ja



vesistöihin saadaan pienehtyvä käyttämällä mahdollisimman suuri osa lannoite tuotantoon. Suuronnettomuusriskiä ei hankkeesta aiheudu. Toiminnasta ei aiheudu riskiä ihmisten terveydelle.

### **Hankkeen sijainti**

Sijoituspaiikka on kaavoittamatonta haja-asutusalueetta. Hankealueen läheisyydessä ei ole ympäristövaikutusten kannalta erityisiä huomioon otettavia kohteita eikä se ole pohjavesialuetta.

Eläinmäärän kasvaminen ei lisää ympäristövaikutuksia suoraviivaisesti nykyiseen tuotantoon nähden.

### **Vaikutusten luonne**

Konkreettiset ympäristövaikutukset ovat pääasiallisesti hajuja. Toiminnasta saattaa aiheutua vaikutuksia Haanojan ravinnepitoisuuksiin. Uusi hanke tulee jossain määrin lisäämään näitä satunnaisia vaikutuksia.

Siipikarjatuotanto aiheuttaa väistämättä hajua. Suunnat, etäisyydet, maaston muodot sekä tuulten jakauma huomioiden toiminnalla ei arvion mukaan ole laajennettunakaan merkittäviä vaikutuksia lähimpien asuinkiinteistöjen toimintaan. Jo nykyinen tuotanto muodostaa riittävän kuormituspotentiaalilin hajujen muodostamiseen. Hajuhaittojen vaikutukset naapureille ovat satunnaisia ja liittyvät yleensä olemassa oleviin säätiloihin. Hankkeella ei ole muita yhteysvaikutuksia kuin tilan omien olemassa olevien toimintojen kanssa. Ympäristövaikutuksia voi vähentää tekemällä lannasta mahdollisimman suuresta osasta lannoitetta. Ilmastoinnissa tulee käyttää karjarakennuksiin suunniteltua parasta käytettävissä olevaa tekniikkaa.

Jätevesien käsittelyyn tulee kiinnittää huomiota mahdollisen ympäristöluvan käsittelyssä Haanojan korkeiden ravinnepitoisuuksien vuoksi.

**Päätös:** Ehdotus hyväksyttiin

Lisätietoja: Tekninen johtaja Pekka Paju 0500-531 862

**Selityspyyntö Dnro ESAVI/7142/2017**

Tekn.ltk. § 15

Valmistelija: Pekka Paju, tekninen johtaja

Uimalammen laajennus Oripäänkankaan pohjavesialueella, Oripää

Etelä-Suomen aluehallintovirastolle on annettu **2** lausuntoa asiaan. Aluehallintovirasto varaa hakijalle tilaisuuden antaa selityksen oheisten lausuntojen johdosta. Lausunnon asiasta ovat antaneet Oripään kunnan ympäristönsuojeluviranomainen ja Varsinais-Suomen ELY-keskus.

ELY-keskuksen kannanotto

Varsinais-Suomen ELY-keskuksen ympäristö ja luonnonvarat vastuualue katsoo, että pohjaveden suojelun kannalta perusteita luvan myöntämiselle pohjaveden pinnan alapuolelle ulottuvaan laaja-alaiseen kaivutoimenpiteeseen ei ole, kun otetaan huomioon suunnitelma-alueen sijainti tärkeällä pohjavesialueella, suunnitelma-alueen nykyinen tila ja pohjavedenpinnan päällä olevat riittävät suojamaakerrokset sekä valtakunnallisiin pitkäaikaisiin tutkimuksiin perustuvat, tiedossa olevat soranottoon liittyvät riskit pohjavedelle.

Paahdeympäristöverkoston kannalta olisi tärkeää säilyttää hiekanottoalueiden paahteiset rinteet ainakin osittain avoimina. Alue on lähellä Oripään lentokenttää, jossa tavataan useampia paahdeympäristössä esiintyviä lajeja. Nykyisen lammen pohjoisosan vanhan soranottoalueen kunnostamisessa on edelleen suositeltavaa huomioida paahdeympäristöjen suosiminen.

Oripään kunnan vastine ELY-keskuksen kannanottoon esitetään kokouksessa.

**Ehdotus:**

Oripään kunnan selvityksenä asiaan tekninen lautakunta lausuu seuraavaa:

**Uimalammen laajennus Oripäänkankaan pohjavesialueella, Oripää. ESAVI/7142/2017.****Selitys Ely-keskuksen lausuntoon VARELY/2580/2016**

Hakijan esittämän hakemuksen ja suunnitelman lähtökohtana on alueella aiemmin toteutetun maa-ainesten oton haittavaikutusten vähentäminen ja alueen tarkoituksenmukainen jälkikäyttö. Esitetystä suunnitelmasta nykyisin jälkihoitamattoman, vanhan maa-ainesten ottoalueen statusta pyritään nostamaan lammen laajennuksella ja maaston muotoilulla laadukkaaksi uimarannaksi. Suunnitelmassa on myös huomioitu alueen erityispiirteet, kuten paahderinteet ja muut alueella sijaitsevat arvokkaat tekijät. Hakijan tavoitteena on luoda alueelle korkealuokkainen urheilu- ja virkistysalue, joka palvelee alueen asukkaita ja matkailijoita, ja on ympäristön kannalta kestävä. On huomattava, että alueen käyttötarkoitus ei muutu. Alueella on tälläkin hetkellä

mainittuja aktiviteetteja, mutta monin osin, kuten uimalammen alueella ja sen pohjoispuolella, alueella on hoitamattoman joutomaan ilmettä, mikä kaipaa toimia. Alue vaatii toimia, niin maisemallisesti kuin luontoarvojen, ympäristön suojelun ja alueen tarkoituksenmukaisen jälkikäytön suhteen.

Ely-keskus ei näe perusteita suunnitelman mukaiselle alueen statuksen nostolle, vaan perustelee alueen jättämisen nykyiselleen, joutomaan kaltaiseksi, 1) pohjaveden suojelun 2) kohteen sijainnin tärkeällä pohjavesialueella 3) alueen nykyisen tilan? ja 4) nykyisen pohjaveden pinnan päällä olevan riittävän suojamaakerroksen paksuudella ja suojakerrospaksuuteen liittyvillä pitkäaikaisilla tutkimustuloksilla.

Hakija on esittänyt näkemyksen, että suunnitelluilla toimenpiteillä alueen statusta on mahdollista nostaa. Alueen kehittämisen myötä urheilu- ja virkistystoiminta alueella lisääntyy. Aktiivisessa käytössä olevan alueen toimintoja valvotaan ja alueen siisteyttä ylläpidetään ja tarvittavia huoltotoimia suoritetaan nykyistä tilannetta tarkemmin. Tämän seurauksena pohjaveden pilaantumisriski pienenee. Vanhoille maa-ainesten ottoalueille on tunnusomaista, että niitä käytetään luvattomaan maa-ainesten, rakennusjätteiden, kemikaalien ym. materiaalin läjityksiin. Näistä on esimerkkejä suunnittelualueen viereisiltä soranottokohteilta. Se, että alueet pidetään hoitamattomina lisää usein pohjaveden pilaantumisriskiä eli riskiä siitä, että ainetta tai energiaa käsitellään siten, että tärkeällä tai muulla vedenhankintakäyttöön soveltuvalla pohjavesialueella pohjavesi voi muuttua terveydelle vaaralliseksi tai sen laatu muutoin olennaisesti huonontuu. Hakijan tiedossa ei ole tapauksia, joissa alueen käyttäminen urheilu- ja virkistysalueena on pilannut pohjavesiesiintymiä.

Ely-keskuksen lausunnossa pohjavesilammet esitetään yleisellä tasolla pohjaveden laaturiskinä. Riskin suuruuteen vaikuttaa lammen koko ja se kokonaisuus, pohjavesialueen laajuus, missä se sijaitsee. Nykyinen uimalampi on laajuudeltaan 3900 m<sup>2</sup>. Laajennuksen jälkeen pinta-ala on noin 9300 m<sup>2</sup>. Tämä on Oripäänkankaan pohjavesialueen pinta-alasta (31,27 km<sup>2</sup>) 0,03 prosenttia. Pinta-alan perusteella lampi ei juuri lisää pohjavesiriskiä. Vaikka alue sijoittuu Pihlavan vedenottamon kaukosuojavyöhykkeelle, on huomattava, ettei vanha kaivettu lampi ole kymmenien vuosien aikana vaikuttanut pohjaveden laatuun tai Pihlavan vedenottamon veden laatuun. Pihlavan vedenottamo sijaitsee lähes 4 kilometrin päässä suunnittelualueen eteläpuolella ja on ainut vedenottamo, jonne alueen käyttö voisi teoriassa vaikuttaa. Sedimentologisen selvityksen perusteella on kuitenkin mahdollista, että suunnittelualue on kynnysen vuoksi erillään Pihlavan ottamon valuma-alueesta. Tässä mielessä ottamon kaukosuojavyöhykkeen rajausta voi olla virheellinen ja tarvitsee tarkennusta.

Ympäristöministeriön ohjeen Maa-ainesten kestävä käyttö (2009) mukaan maa-ainesten ottaminen pohjavesialueilla pohjavedenpinnan alapuolelta tulee kyseeseen lähinnä vanhojen ottamisalueiden kunnostuksissa, jolloin olemassa olevia pohjavesilammikoita täytetään tai syvennetään. Hakijan esittämän

suunnitelman mukaan lampea hieman syvennetään ja laajennetaan. Viranomaisohjeistuksen perusteella lammikon koolla ja syvyydellä on todettu olevan parantavaa vaikutusta lammikoiden veden laatuun (Maa-ainesten kestävä käyttö 2009). Toteutuessaan suunnitelma parantaisi veden vaihtuvuutta ja veden laatua uimalammessa. Viranomaisten oman ohjeistuksen perusteella Ely-keskuksen esittämä negatiivinen kanta ei tunnu perustellulta.

Lammen laajennuksen työn aikana voi lähialueella ilmetä pohjaveden tilapäistä samentumista, mutta tästä tilapäisestä muutoksesta ei tulisi olla haittaa, koska yli 500 metrin etäisyydellä hankealueesta ei ole talousvesikaivoja. Pihlavan vedenottamo sijaitsee 3,7 km:n päässä hankealueen eteläpuolella, joten siellä ei tilapäisen samentumisen vaikutusta voida todeta.

Ely-keskus katsoo, että lammen laajennus ja maaston muotoilu lisää pohjavesiriskiä. Hakijan näkemyksen mukaan tarkasteltaessa laajempaa kokonaisuutta, pohjaveden riskitaso ei kohoa, vaan päinvastoin pienenee. Riskin suuruutta on lausunnossa perusteltu laajalti pohjavedenpinnan yläpuolisen suojamaakerroksen paksuudella tai sen vähäisyydellä. Maakerrospaksuuden suhteen on syytä ajatella millaiselta toiminnalta ko. maakerros suojaa pohjavettä. Erilaiset maankäyttömuodot kuormittavat ja aiheuttava riskiä pohjavedelle eri tavoin. Kategorinen metrimäärä kerrospaksuudelle pohjavesialueella on maa-ainesten otton suhteen 3 – 6 metriä. Tämä metrimäärä on perusteltu itse ottotoiminnan osalta, liittyhän siihen työkoneiden käyttöä ja öljytuotevahinkojen riskiä, usein kymmenien vuosien ajan. Mikäli aluetta käytettäisiin luvattomana läjityspaikkana esim. liuotinkemikaalien ja rakennusjätteiden osalta, ei suojakerrospaksuudella ole merkitystä, sillä hiekka ja sorakerros ei ole eriste, joka turvaisi pohjaveden laadun pitkällä aikavälillä. Pohjaveden suojelun kannalta alueen suunnitellulla jälkikäytöllä vaikuttaisi olevan enemmän merkitystä kuin ohjeistetulla suojakerrospaksuudella.

Mikäli aluetta käytetään urheilu- ja virkistystarkoitukseen, ei ohjeistettu suojakerrospaksuus vaikuta parhaimmalta lähestymistavalta pohjavesiriskiä arvioidessa. Lausunnossa on viitattu pitkäaikaisen seurantatutkimuksen tuloksiin siitä, kuinka maa-ainesten otto vaikuttaa pohjaveden laatuun. Tutkimusten perusteella maakerrospaksuus ja pintamaakerros vaikuttavat mm. kalsiumin, sulfaatin ja hiilidioksidin pitoisuuteen pohjavedessä. Mainitut parametrit eivät ole olleet kriteereinä muodostuman pohjaveden tilaa tai veden käyttökelpoisuutta arvioidessa.

Valtakunnallisen TEMU-tutkimushankkeen loppuraportissa (liite 1.) on käsitelty seikkaperäisesti useilla tekopohjavesilaitoksilla imeytetyn pintaveden muuntumista pohjavedeksi maaperässä. Laitoksilta kerättyjen tulosten perusteella maaperän pintaosassa ei tapahdu merkittävää muuttumista, vaan vajovesi on lähes imeytetyn pintaveden kaltaista. Suurin muutos imeytetylle vedelle tapahtuu vasta pohjavesivyöhykkeessä. Merkittävin pohjaveden laatuun vaikuttava tekijä on viipymä pohjavesivyöhykkeessä, eli aika minkä vesi virtaa pohjavesivyöhykkeessä. Näitä tutkimustuloksia, analogiaa sade- ja

sulamisvesiin ja pohjaveden muodostumiseen, on perustellumpaa käyttää pohjaveden laadun ja maaperäprosessien suhteen kuin kategorista suojakerrospaksuutta.

Edellä esitetyn mukaan lausunnossa esitetyt perusteet, pohjaveden suojele, kohteen sijainti, alueen nykyinen tila ja suojamaakerroksen paksuus eivät puolla luvan hylkäämistä. Hakemuksen mukainen suunniteltu jälkikäyttö virkistysalueena, jolloin alueen kunnossapito ja toiminta on valvottua, on paras keino kohteen pohjavesiolojen turvaamiseksi.

**Päätös:** Ehdotus hyväksyttiin

Lisätietoja: Tekninen johtaja Pekka Paju 0500-531 862

**Toimintakertomus**

Tekn.ltk. § 16

Valmistelija: Pekka Paju, tekninen johtaja

**Ehdotus:**

Lautakunta hyväksyy liitteenä olevan vuoden 2017 teknisen toimen tilinpäätöksen ja toimintakertomuksen

**Päätös:**

Ehdotus hyväksyttiin

Lisätietoja:

Tekninen johtaja Pekka Paju 0500-531 862

## Jatkolupahakemus maa-ainesten ottoon

Tekn.ltk. § 7  
13.2.2018

Valmistelija: Pekka Paju, tekninen johtaja

Maanrakennusliike Pauli Peiponen Oy:lle on myönnetty lupa maa-ainesten ottamiseen 27.8.2012. Luvan voimassa ollessa maa-aineksia ei ole kuitenkaan otettu kaikkea ja nyt haetaan viiden vuoden jatkolupaa.

Hakija	Maanrakennusliike Pauli Peiponen Oy Suopellontie 3, 32200 Loimaa
Maanomistaja	Pauli Peiponen
Suunnittelija	Maa-ainessuunnittelu Marjatta Siro
Sijainti	Oripään kunta, Oripään kylä, tila Pakkolunastettu alue 3:161

Tiedot ottamisalueesta	
-pinta-ala	2.88 ha
-pohjavedenkorkeus	79,00
-suunniteltu pohjataso	alin ottotaso +83,00

Toimenpide	soran ja hiekan otto
Ottamismäärä	200 000 m <sup>3</sup> josta jäljellä noin 5000 m <sup>3</sup>
Ottamisaika	5 vuotta
Jälkihoito	Kasvualusta ja metsitys

Hakemuksen vireille tulo ja lausunnot:

Hakemuksen vireille tulosta on ilmoitettu Oripään kunnan virallisella ilmoitustaululla julkaistulla kuulutuksella ja hankkeen rajanaapureita on kuultu.

### Ehdotus:

Tekninen lautakunta päättää myöntää Pauli Peiponen Oy:lle luvan maa-ainesten ottamiseen tilalta Pakkolunastettu alue Rn:o 3:161 aikaisemman ottamissuunnitelman mukaisesti entisin lupaehdoin.

Perustelut: Ottaminen ei ole ristiriidassa maa-ainelain 3§:ssä säädettyjen rajoitusten kanssa, kun maa-ainesten ottamisessa noudatetaan ottamissuunnitelmaa ja annettuja lupamääräyksiä.

Lupakäsittelymaksu 400 €

### Päätös:

Lautakunta päättää että asia on valmisteltava uudelleen seuraavaan kokoukseen

**Lisätietoja:** Tekninen johtaja Pekka Paju 0500-531 862

---

Tekn.ltk. § 17 Valmistelija: Pekka Paju, tekninen johtaja

**Ehdotus:** Tekninen lautakunta päättää myöntää Pauli Peiponen Oy:lle viiden vuoden jatkoluvan maa-ainesten ottamiseen tilalta Pakkolunastettu alue Rn:o 3:161 aikaisemman ottamissuunnitelman mukaisesti entisin lupaehtoin. Ottamismäärä 5000 m<sup>3</sup>.

Perustelut: Ottaminen ei ole ristiriidassa maa-ainelain 3§:ssä säädettyjen rajoitusten kanssa, kun maa-ainesten ottamisessa noudatetaan ottamissuunnitelmaa ja annettuja lupamääräyksiä.

Lupakäsittelymaksu 400 €

**Päätös:** Ehdotus hyväksyttiin

**Lisätietoja:** Tekninen johtaja Pekka Paju 0500-531 862



---

## Ruokapalveluselvitys

Khall 187 § Valmistelija: Pekka Paju kunnanjohtaja

Kunnanjohtaja on teettänyt valtuustoseminaarissa käydyin keskustelun pohjalta ruokapalveluselvityksen mikä on lähetetty hallituksen jäsenille tutustuttavaksi. Työn tavoitteena on ollut laatia suositus tulevaisuuden keittiöverkosta Oripään kuntaan paikallisen päätöksenteon tueksi. Lisäksi halutaan tietää ruokapalvelun säästömahdollisuudet.

Selvityksen teki Damico Oy. Damico Oy on ammattikeittiötoimintojen ja ammattikeittiösuunnittelun asiantuntijayritys.

Minna Dammert vieraili Oripäessä 23.11.2017 ja tutustui kumpaankin nykyiseen valmistuskeittiöön ja päiväkodin jakelupisteeseen.

Selvityksen perusteella on mahdollisuudet vuositasolla päästä kymmenien tuhansien säästöihin.

**Ehdotus:** Selvityksen pohjalta kunnanhallitus antaa sosiaali-, sivistys- ja teknisen lautakunnan tehtäväksi selvityksen pohjalta tehdä esitys helmikuun 2018 loppuun mennessä ruokapalvelujen säästöistä.

**Päätös:** Ehdotus hyväksyttiin.

---

Tekn.ltk. § 18 Valmistelija: Pekka Paju, tekninen johtaja

**Ehdotus:** Palvelutalolla laitoshuoltajien ja keittiön yhteistyötä lisätään siten, että tarvittaessa keittiöön saadaan apua mm. akuuteissa sijaistus tilanteissa ja mahdollisesti myös tiskaamiseen. Vähittäiskauppaostoja tehdään vastaisuudessa vain hätätilanteissa.

Pesuainetoimittajista tehdään hintavertailu ja jatkossa pesuainehankinnat tehdään ruoka- ja siivouspalveluun edullisimman toimittajan kautta.

Pesuaineiden käytön opastusta on myös syytä lisätä.

**Päätös:** Ehdotus hyväksyttiin

Lisätietoja: Tekninen johtaja Pekka Paju 0500-531 862

**Ilmoitusasiat**

Tekn.ltk. § 19

Valmistelija: Minna Mäkipää, tekninen sihteeri

**Lounais-Suomen vesi- ja ympäristötutkimus Oy**

– Testausseloste, talousvesitutkimus

– Turun seudun puhdistamo Oy:n Kakolanmäen jätevedenpuhdistamon viemäriverkoston tarkkailututkimus

**Rudus Oy**

– Ympäristöluvan mukainen vuosiraportti 2 kpl

**Super Asfaltti Oy**

– Murskaus- ja louhintailmoitus

**Varsinais-Suomen ELY-keskus**

– Ympäristönsuojelulain (YSL 527/2014) 80 §:n mukainen arvio ympäristöluvan tarkastamisen tarpeesta uusien päätelmien vuoksi sekä päätös ympäristöluvan tarkistamista koskevan hakemuksen jättämisestä 4 kpl

– Lausunto, kaasujalkaralli

**Aluehallintovirasto**

– Myllylähteen vesialueen ruoppaaminen sekä valmistelulupa

**Ehdotus:**

Lautakunta merkitsee ilmoitusasiat tietoonsa saatetuiksi.

**Päätös:**

Ehdotus hyväksyttiin

Lisätietoja:

Tekninen johtaja Pekka Paju 0500-531 862